



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-6329/2015-ГК

г. Пермь

22 июля 2015 года

Дело № А60-50238/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 июля 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Голубцовой Ю. А.,
судей Зелениной Т.Л., Семенова В.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ходыревой Н.В.,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, в судебное заседание не явились, представителей не направили,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика общества с ограниченной ответственностью «Джусмастер-Екб», на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 марта 2015 года по делу № А60-50238/2014, принятое судьей Проскуряковой И.А.
по иску общества с ограниченной ответственностью «Уралагро» (ИНН 6673228144, ОГРН 1106673021311)
к обществу с ограниченной ответственностью «Джусмастер-Екб» (ИНН 6672288180, ОГРН 1096672000347)
о взыскании задолженности за поставленный товар,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Уралагро» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Джусмастер-Екб» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за поставленный товар в сумме 235 309 руб. 01 коп. (с учетом уменьшения исковых требований, принятого судом).

Решением суда от 24.03.2015 искивые требования удовлетворены.

Ответчик с решением суда от 24.03.2015 не согласен в части взыскания суммы 7 524 руб. 20 коп. В апелляционной жалобе просит решение суда изменить. Ответчик указывает, что товарная накладная от 20.05.2014 №985 ответчиком не подписывалась, товар по указанной накладной истец ответчику не поставил.

Истец отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в заседание суда не направили своих представителей, что в порядке п. 2, 3 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела без их участия.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со ст. 266, п. 5 ст. 268 АПК РФ только в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, на основании товарных накладных № 987 от 20.05.2014 года, №991 от 20.05.2014 года, №986 от 20.05.2014 года, №985 от 20.05.2014 года, №1004 от 26.05.2014 года, №1012 от 23.05.2014 года, №1003 от 23.05.2014 года, №1025 от 27.05.2014 года, №1018 от 27.05.2014 года, №1017а от 27.05.2014 года истец поставил ответчику товары – овощи, фрукты на общую сумму 337 309 руб. 01 коп.

Между тем, принятый товар ответчиком оплачен частично, задолженность по оплате товара составила 235 309 руб. 01 коп.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате принятого товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Получение ответчиком товара указанной стоимостью подтверждено материалами дела

Поскольку ответчик обязанность по оплате полученного товара не исполнил в полном объеме, доказательства иного не представил (статья 65 АПК РФ), стоимость товара подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что товарная накладная от 20.05.2014 №985 ответчиком не подписывалась, товар по указанной накладной истцом ответчику не поставлялся, подлежит отклонению.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель. На основании ст. 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями самого должника.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд первой инстанции, оценив представленные материалы дела доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что полномочия лица, получившего товар от имени ответчика, явствовало из обстановки.

В спорной товарной накладной имеется подпись лица, принявшего товар, штамп ответчика (л.д. 21). При этом штамп на спорной накладной идентичен штампу на иных накладных, имеющихся в материалах дела. Из материалов дела также следует, что подпись лица, расписавшегося в получении товара в спорной накладной, содержится и в товарной накладной от 23.05.2014 №1003, получение товара по которой не оспаривается ответчиком.

Таким образом, подпись конкретного лица при отсутствии доказательств обратного свидетельствует о наличии полномочий у этого лица выступать от имени ответчика.

Кроме того, в акте сверки взаимных расчетов за период с 20.05.2014 по 20.06.2014, подписанном со стороны ответчика с проставлением оттиска печати ответчика, указана спорная товарная накладная (л.д. 34). Подписание акта сверки ответчиком не оспаривается.

О фальсификации товарной накладной от 20.05.2014 №985, акта сверки ответчик в порядке, предусмотренном ст. 161 АПК РФ, не заявил.

Учитывая изложенное, спорная товарная накладная является надлежащим доказательством поставки истцом ответчику товара на сумму 7 524 руб. 20 коп. Оснований полагать, что товар был получен за ответчика неуполномоченным лицом, у суда не имелось.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению на основании вышеизложенного.

Решение суда от 24.03.2015 остальной части не оспаривается, апелляционным судом не проверяется на основании п. 5 ст. 268 АПК РФ.

Нарушений норм права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 марта 2015 года по делу № А60-50238/2014 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Ю.А.Голубцова

Судьи

Т.Л.Зеленина

В.В.Семенов