

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
11 октября 2017 года

Дело № А60-40043/2017

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 11 октября 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Т.С. Зыряновой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Е. Сулейменовой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО "РЕГИОНСТРОЙ" (ИНН 6670432832, ОГРН 1169658019134) к СНТ "ЯСЕНЬ" (ИНН 6606008111, ОГРН 1036600294939) о взыскании 3640276 руб. 12 коп.

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований - ООО «Уральские строительные новации» (ИНН 6670427511, ОГРН 1146670019770), ООО «Техническая компания» (ИНН 6658144267, ОГРН 1036602632417)

при участии в судебном заседании:
от истца Яшин И.В., представитель по доверенности от 03.07.2017 г.,
от ответчика: Осинцев А.А., представитель по доверенности № 2 от 28.08.2016 г., Глазков А.В. представитель по доверенности №270101 от 27.07.2017 г. (после перерыва без участия представителя Глазкова А.В.).
от третьих лиц: не явились

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Отводов суду не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к СНТ «ЯСЕНЬ» с требованием о взыскании основного долга и пени по договору подряда б/н от 03.09.2013 в общем размере 3 640 276 руб. 12 коп.

Определением от 03.08.2017 г. арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании истец искивые требования поддержал. Ответчик в нарушении ст. 131 АПК РФ отзыв не представил, определение суда не исполнил, дал устные пояснения по существу дела.

Определением от 23.08.2017 г. дело назначено к судебному разбирательству, ответчику и третьим лицам повторно предложено представить отзывы.

04.10.2017 г. поступил отзыв, согласно которому ответчик искивые требования в части основного долга по договору признает, в части взыскания неустойки просит суд отказать. Отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании истец заявил об изменении искивых требований, а именно просит суд взыскать с ответчика суму основного долга по договору подряда б/н от 03.09.2013 г. в размере 1 086 890 руб. 02 коп., а также договорную неустойку за период с 22.08.2014 г. по 05.10.2017 г. в размере 1 980 290 руб. 84 коп. Ходатайство об изменении искивых требований рассмотрено и удовлетворено на основании ст. 49 АПК РФ.

Ответчик в судебном заседании признал искивые требования в части основного долга по договору подряда б/н от 03.09.2013 г. в размере 1 086 890 руб. 02 коп., о чем сделана запись в протоколе судебного заседания от 05.10.2017 г. Так же ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. Третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, согласно ст. 156 АПК РФ, судебное заседание проведено в их отсутствии.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

установил:

Как следует из материалов дела, 03 сентября 2013 г. между СНТ «Ясень» (заказчик, далее ответчик) и ООО «Техническая компания» (подрядчик, далее третье лицо) заключен договор подряда б/н (далее договор), по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика в установленный договором срок выполнить строительно-монтажные работы по сооружению надземного газопровода низкого давления на территории СНТ «Ясень» по проекту № 4051 –ГСН (п. 1.1. договора).

Согласно п. 4.1. договора, сроки выполнения работ: с даты поступления предварительной оплаты по договору, окончание работ – не позднее 12 месяцев после даты начала выполнения работ по договору.

Стоимость работ по договору составляет 4 906 890 руб. 02 коп. (п. 5.1. договора).

Заключённый между сторонами договор по своей правовой природе является договором строительного подряда, правоотношения по которому регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рамках указанного договора подрядчиком выполнены, а ответчиком приняты работы, что подтверждается представленные в материалы дела Справкой о стоимости выполненных работ по Форме КС-3 и Актом о приемке выполненных работ по Форме КС-2 от 14.08.2014 г. на сумму 4906890 руб. 02 коп., подписанными сторонами без разногласий и скрепленными печатями организаций.

Как следует из текста искового заявления, ответчик производил оплату частично, на момент подачи иска задолженность по договору составила 1 756 890 руб. 02 коп.

02.02.2015 г. ООО «Техническая компания» (цедент) и ООО «Уральские строительные новации» (цессионарий) заключили договор уступки права требования, по условиям которого, цедент уступил цессионарию право требования (дебиторскую задолженность) в сумме 1 756 890 руб. 02 коп., возникшие к СНТ «Ясень» за выполненные работы по договору подряда на строительно-монтажные работы по сооружению наземного газопровода низкого давления на территории СНТ «Ясень» по проекту № 4051 –ГСН.

03.07.2017 г. ООО «Уральские строительные новации» (цедент) и ООО «Регионстрой» (цессионарий) заключили договор уступки права требования, по условиям которого цедент уступил цессионарию право требования (дебиторскую задолженность) в сумме 1 756 890 руб. 02 коп., возникшие к СНТ «Ясень» за выполненные работы по договору подряда на строительно-монтажные работы по сооружению наземного газопровода низкого давления на территории СНТ «Ясень» по проекту № 4051 –ГСН (п. 1.1. договора).

В соответствии со ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (ст.384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п.1 ст.388 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону или договору.

Указанные договоры уступки права требования соответствуют требованиям главы 24 (ст.ст. 382, 390) Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, право требования перешло к истцу в установленном законом порядке.

Обращаясь с данным иском, истец просит суд, с учетом уточнений (поскольку ответчиком долг частично оплачен после предъявления иска), взыскать с ответчика сумму основного долга по договору подряда б/н от 03.09.2013 г. в размере 1 086 890 руб. 02 коп.

Ответчик в отзыве от 04.10.2017 г., а также в судебном заседании (05.10.2017 г.) признал сумму основного долга по договору подряда б/н от 03.09.2013 г.

Согласно ч. 3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Признание иска принято арбитражным судом, так как это не противоречит закону и не нарушает права других лиц. В соответствии с ч. 4 ст. 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

При таких обстоятельствах исковые требования в части взыскания задолженности по договору подряда б/н от 03.09.2013 г. в размере 1 086 890 руб. 02 коп. подлежат удовлетворению на основании ст. 309,310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты работ, с учетом уточнений, за период с 22.08.2014 г. по 05.10.2017 г. в размере 1 980 290 руб. 84 коп.

Согласно ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

В соответствии с п.1 ст.331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 8.3.1. договора предусмотрено, в случае несвоевременной оплаты «Работ» «Подрядчику» в соответствии с условиями «Договора», заказчик обязуется выплатить «Подрядчику» пени за каждый день просрочки в размере 0,1 % в день от стоимости несвоевременно оплаченных «Работ» за каждый день просрочки.

Ответчиком заявлен довод о неправомерном периоде начисления неустойки. Согласно доводу ответчика период начисления неустойки подлежит исчислению исходя из акта приема законченного строительством объекта газораспределительной системы, подписанному 02.12.2016 г. Данный довод судом рассмотрен и отклонен, поскольку данный документ не является документом подтверждающим дату окончания строительно – монтажных работ, данный документ подтверждает выполнение строительно – монтажных работ в соответствии с проектом, и приемку результата работ приемочной комиссией, состоящей, в том числе, из представителей уполномоченных органов для ввода в эксплуатацию.

Кроме того, ответчиком заявлено о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки;

значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств и др.

В соответствии с пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу п. 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. В настоящем деле соответствующее заявление ответчиком сделано. При этом бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Кредитор же, в силу п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). При уменьшении неустойки судом учтено, что фактически предъявленная неустойка превышает сумму основного долга.

При определении соразмерной суммы неустойки судом учитывается то, что неустойка не может быть уменьшена (при отсутствии исключительных обстоятельств) ниже двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ.

С учетом изложенного, требование о взыскании с истца неустойки за нарушение сроков выполнения работ подлежит частичному удовлетворению в сумме 1 086 890 руб. 02 коп., то есть неустойка судом уменьшена до суммы основного долга по правилам ст. 333 ГК РФ. Неустойка в указанной сумме подлежит взысканию с истца в пользу ответчика на основании статей 329, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета истцу.

В соответствии с [п. 9](#) постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ", если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам [статьи 333](#) ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с СНТ "ЯСЕНЬ" (ИНН 6606008111, ОГРН 1036600294939) в пользу ООО "РЕГИОНСТРОЙ" (ИНН 6670432832, ОГРН 1169658019134) 2173780 (два миллиона сто семьдесят три тысячи семьсот восемьдесят) руб. 04 коп., в том числе: основной долг по договору подряда от 03.09.2013 г. в размере 1086890 руб. 02 коп. и неустойку, начисленную за период с 22.08.2014 г. по 05.10.2017 г., в размере 1086890руб. 02 коп., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины денежные средства в размере 41686 (сорок одна тысяча шестьсот восемьдесят шесть) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

2. Возвратить ООО "РЕГИОНСТРОЙ" (ИНН 6670432832, ОГРН 1169658019134) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 514 (пятьсот четырнадцать) руб. 00 коп. Оригинал платежного поручения № 427 от 21.07.2017 г. остается в материалах дела.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Т.С. Зырянова