



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-8684/2017-ГК

г. Пермь

28 июля 2017 года

Дело № А60-43286/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 28 июля 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Гребенкиной Н.А., Григорьевой Н.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Петровой Н.Ю.,
при участии:
от истца – общества с ограниченной ответственностью "Лесные дачи", -
Цветкова В.С., представитель по доверенности от 11.01.2017;
от ответчика – индивидуального предпринимателя Шиманской Светланы
Олеговны, – Яшин И.В., представитель по доверенности от 06.07.2017;
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной
жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, рассмотрел в судебном
заседании апелляционную жалобу истца, общества с ограниченной
ответственностью "Лесные дачи",
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 04 мая 2017 года
по делу № А60-43286/2016,
принятое судьей Воротилкиным А.С.,
по иску ООО "Лесные дачи" (ОГРН 1106671012590, ИНН 6671325505)
к индивидуальному предпринимателю Шиманской Светлане Олеговне
(ОГРНИП 314668502900042, ИНН 550614269680)
о взыскании неосновательного обогащения,
по иску индивидуального предпринимателя Шиманской Светланы Олеговны
к ООО "Лесные дачи"
о взыскании пени по договору на разработку программного обеспечения,,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Лесные дачи" (далее- ООО «Лесные дачи», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Шиманской Светлане Олеговне (далее- ИП Шиманская С.О., ответчик) о взыскании 1117500 руб. неосновательного обогащения, связанного с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по выполнению работ по договору №14 от 07.09.2015.

В рамках дела №А60-47208/2016 ИП Шиманской С.О. был заявлен иск о взыскании 329 400 руб. задолженности по оплате выполненных работ, 18 775 руб. пени, 88 400 руб. стоимости дополнительных работ (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением суда от 24.11.2016 удовлетворено ходатайство ИП Шиманской С.О. об объединении дел №А60-43286/2016 и №А60-47208/2016 в одно производство, объединенному делу присвоен номер № А60-43286/2016.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2016 производство по делу приостановлено, в связи с назначением судебной экспертизы.

Протокольным определением от 26.04.2017 производство по делу возобновлено.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2017 (резюлютивная часть от 26.04.2017) исковые требования ООО "Лесные дачи" удовлетворены частично с ИП Шиманской С.О. в пользу ООО "Лесные дачи" взыскано 412 500 руб. неосновательного обогащения, 8 923 руб. в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Иск ИП Шиманской С.О. удовлетворен частично, с ООО "Лесные дачи" в пользу ИП Шиманской С.О. взыскано 268 500 руб. задолженности, 12 544 руб. неустойки за период с 13.01.2016 по 23.08.2016, 7 552 руб. возмещение судебных расходов по оплате госпошлины, 50 472 руб. судебных расходов по оплате услуг эксперта. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В результате произведенного судом зачета требований, с ИП Шиманской С.О. в пользу ООО "Лесные дачи" взыскано 82 355 руб.

ИП Шиманской С.О. из федерального бюджета возвращена излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 5318 руб., уплаченную по чек-ордеру от 29.09.2016.

Истец с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить.

В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что по дополнительному соглашению №3 произвел предоплату в размере 212 500 руб., срок завершения работ был определен сторонами – 29.02.2016, исполнитель

принял попытку сдать работы только 07.06.2016, однако фактически работы по дополнительному соглашению №3 не были выполнены, макеты дизайна заказчику не передавались.

04-05 июля 2016 года в работе сайта были выявлены технические проблемы, о чем было сообщено исполнителю.

20.07.2016 со стороны исполнителя предпринята попытка сдать работы по договору, сайт заказчиком не принят, по результатам встречи составлен протокол и исполнителю предоставлено дополнительное время для устранения замечаний.

Указывает, что в связи с существенной просрочкой сдачи работ по договору, не устранением имеющихся замечаний и появлением многочисленного количества новых, заказчиком было принято решение о расторжении договора, доступ к сайту для исполнителя был закрыт.

При заключении договора и его выполнении стороны рассматривали дополнительные соглашения к договору как этапы одной работы, а не как отдельные проекты (заказы), в связи с чем ценность для истца имел общий результат работ по всем дополнительным соглашениям. Истец также отмечает, что договор носит компенсационный характер и невыполнение любого из дополнительных соглашений к нему, хотя бы в части, влечет невозможность достижения цели договора, не представляет для заказчика, интереса и не дает возможности получить конечный результат заключенной сделки.

Помимо этого, заявитель не согласен с размером взысканной неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, поскольку договором предусмотрена пеня в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от суммы просроченной задолженности.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал, решение суда первой инстанции просил отменить.

Явившиеся в судебное заседание апелляционного суда представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) был заключен договор на разработку программного обеспечения №14 от 07.09.2015, по условиям которого исполнитель в течение срока действия настоящего договора, за вознаграждение, определяемое в соответствии с условиями договора, обязуется выполнить нижеследующие работы по созданию программного обеспечения:

- разработка программного обеспечения;

а так же, выполнять иные работы, перечень и условия выполнения которых определены сторонами в дополнительных соглашениях к настоящему договору.

В соответствии с п. 1.2 договора, работы по каждому проекту

оформляются дополнительным соглашением, которые с момента их подписания будут являться неотъемлемыми частями настоящего договора. В дополнительных соглашениях стороны определяют:

- предмет выполняемых работ;
- стоимость и условия оплаты выполненных работ;
- результаты работ (созданное по договору программное обеспечение);
- сроки выполнения работ.

Как следует из п. 1.3 договора, в технических заданиях, которые могут оформляться отдельно на каждое дополнительное соглашение, стороны определяют:

- перечень работ, выполняемых Исполнителем, результаты работ, подлежащие передаче заказчику;
- требования, предъявляемые заказчиком к результатам работ, порядок проведения сдачи-приемки выполненных работ;
- перечень материалов, оборудования, сведений, передаваемых заказчиком исполнителю, необходимые последнему для выполнения работ, сроки и порядок их передачи.

Согласно п. 2.1 договора, полная стоимость работ по настоящему договору складывается из всех сумм вознаграждения исполнителя, закрепленных сторонами в дополнительных соглашениях.

Из п. 2.2 договора следует, что если иной способ оплаты не согласован сторонами в дополнительном соглашении, заказчик осуществляет предоплату работ по каждому дополнительному соглашению банковским переводом на расчетный счет исполнителя в размере 20 процентов от стоимости работ по соответствующему дополнительному соглашению в течение 10 банковских дней с момента его подписания сторонами.

Окончательный расчет по каждому дополнительному соглашению осуществляется банковским переводом на расчетный счет исполнителя, в течение 10 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по соответствующему дополнительному соглашению либо в иные сроки, указанные в соответствующих дополнительных соглашениях к договору.

Согласно п. 3.2 договора, исполнитель передает заказчику результаты выполненных работ в электронном виде посредством сети Интернет и/или в письменном виде отправляет по почте заказным письмом, либо передает результаты работ на бумажном носителе или цифровом носителе информации при посещении исполнителя представителем заказчика.

Приемка-передача результатов выполненных работ оформляется двусторонним актом сдачи-приемки выполненных работ (п. 3.3 договора).

Пунктом 3.5 договора предусмотрено, что при предъявлении исполнителем выполненных работ заказчик в течение 15 календарных дней обязан рассмотреть и принять их, подписав акт сдачи-приемки выполненных работ, либо предоставить исполнителю письменный мотивированный отказ с полным перечнем выявленных недостатков.

Как следует из п. 5.2 договора, в случае нарушения сроков оплаты установленных в приложениях к техническим заданиям, дополнительных соглашениях или в договоре, заказчик уплачивает исполнителю пеню в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от просроченной суммы.

Между сторонами подписано дополнительное соглашение №1 от 07.09.2015, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика, принимает на себя обязательство по выполнению работ по разработке прототипов программного обеспечения «Портал Виллабб» и разработке технического задания «Портал Виллабб» в соответствии с предварительным техническим заданием к настоящему дополнительному соглашению.

Согласно п. 2.1 дополнительного соглашения №1, общая стоимость работ, предусмотренных п.1.1 соглашения, фиксированная и составляет 280 000 руб.

Согласно п. 2.4 соглашения, оплата работ осуществляется банковским переводом на расчетный счет исполнителя следующим образом:

- авансовый платеж в размере 140 000 руб., в течение 10 банковских дней со дня подписания настоящего дополнительного соглашения;

- окончательный платеж в размере 140 000 руб., в течение 10 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Платежным поручением №1862 заказчик произвел частичную оплату за работы в размере 84 000 руб.

Также между сторонами подписано дополнительное соглашение №3 от 21.12.2015, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика, принимает на себя обязательство по выполнению работ по разработке макетов дизайна программного обеспечения «Портал Виллабб», предусмотренных п. 1.1 договора, в соответствии с техническим заданием к настоящему дополнительному соглашению (п.1.1 соглашения).

Заказчик обязан передать исполнителю информационные материалы: текстовые, графические, аудио, видео-, фото-, а также иные материалы на различных носителях (электронных, бумажных и пр.), необходимые исполнителю для выполнения работ по созданию веб-сайта. При этом заказчик самостоятельно контролирует юридическую чистоту предоставляемых материалов (п. 1.2 соглашения).

В соответствии с п. 2.1 соглашения, общая стоимость работ, предусмотренных в п. 1.1 соглашения, фиксированная и составляет 425 000 руб.

Срок выполнения работ – 29.02.2016 (п. 2.3 соглашения).

Согласно п. 2.4 соглашения, оплата работ осуществляется банковским переводом на расчетный счет исполнителя следующим образом:

- авансовый платеж в размере 212 500 руб., в течение 10 банковских дней со дня подписания настоящего дополнительного соглашения;

- окончательный платеж в размере 212 500 руб., в течение 10 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Платежным поручением №1863 заказчик произвел частичную оплату за работы в размере 212 500 руб.

Помимо этого, между сторонами подписано дополнительное соглашение №4 от 18.01.2016, по условиям которого исполнитель по заданию заказчика, принимает на себя обязательство по разработке программного обеспечения «Портал Виллабб», предусмотренных п. 1.1 договора, в соответствии с техническим заданием к настоящему дополнительному соглашению (п.1.1 соглашения).

Заказчик обязан передать исполнителю информационные материалы: текстовые, графические, аудио, видео-, фото-, а также иные материалы на различных носителях (электронных, бумажных и пр.), необходимые исполнителю для выполнения работ по созданию веб-сайта. При этом заказчик самостоятельно контролирует юридическую чистоту предоставляемых материалов.

Исполнитель принимает на себя обязательство выполнить объем работ в срок до 27.05.2016 (п. 1.3 соглашения).

В соответствии с п. 2.1 соглашения, общая стоимость работ, предусмотренных в п. 1.1 соглашения, фиксированная и составляет 1 362 000 руб.

Платежным поручением №52 от 20.01.2016 заказчик произвел частичную оплату за работы в размере 588 000 руб. и промежуточный платеж в размере 93 000 руб. по платежному поручению №1356 от 15.06.2016).

Ссылаясь на то, что фактически работы исполнителем выполнены не в полном объеме, истец, ООО «Лесные дачи» обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчика, ИП Шиманской С.О. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса.

В свою очередь, считая, что работы по договору №14 от 07.09.2015 до заявления заказчиком одностороннего отказа от исполнения договора, исполнителем были частично выполнены, ИП Шиманская С.О. обратилась в арбитражный суд с требованиями о взыскании основного долга и неустойки в связи с нарушением сроков оплаты выполненных работ.

Частично удовлетворяя исковые требования истца – ООО «Лесные дачи» о взыскании неосновательного обогащения и встречные исковые требования ИП Шиманской С.О. о взыскании задолженности, суд первой инстанции, проанализировав имеющиеся в деле доказательства, с учетом выводов проведенной по делу судебной экспертизы, признал доказанным факт выполнения ИП Шиманской С.О. работ в объеме, установленном заключением эксперта; установив наличие на стороне ответчика, ООО «Лесные дачи» обязанности по оплате выполненной части работ, признал правомерным применение к обществу ответственности за нарушение сроков выполнения работ.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон в судебном заседании, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим

образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных нормативных актов.

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу положений п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В таком случае перечисленные истцом в качестве предварительной оплаты по договору денежные средства и не обеспеченные ответчиком встречным исполнением составляют в силу ст. 1102 Гражданского кодекса неосновательное обогащение последнего.

В соответствии с п. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

С учетом предмета и оснований заявленных исков, на истца, ООО «Лесные дачи» возлагается обязанность по предоставлению доказательств перечисления предварительной оплаты в отсутствие встречного предоставления, на истца по встречным требованиям, ИП Шиманскую С.О. доказательства выполнения работ и передачи их результата ответчику, ООО «Лесные дачи» как заказчику.

Из материалов дела и пояснений представителей сторон следует, что по результатам выполнения работ по дополнительному соглашению №1 между сторонами без возражений подписан акт №14 на сумму 280000 руб., в связи с чем следует признать доказанным факт выполнения ИП Шиманской С.О. работ по дополнительному соглашению №1 и наличие у ответчика обязанности по их оплате.

Соответственно, предметом возражений сторон явился факт выполнения ИП Шиманской С.О. работ, предусмотренных дополнительными соглашениями №3 и №4, а именно по разработке макетов дизайна программного обеспечения «Портал Виллабб» и программного обеспечения «Портал Виллабб».

Как было выше отмечено, пунктом 3.2 договора предусмотрено, что результат работ передается исполнителем заказчику в электронном виде посредством сети Интернет (при посредстве электронных адресов, указанных сторонами в Техническом задании и/или в письменном виде отправляется по почте заказным письмом, либо на бумажном или цифровом носителе информации при посещении исполнителя представителем заказчика.

В подтверждение факта передачи заказчику результатов работ, выгрузки на сервер ООО «Лесные дачи», в материалах дела нотариальный протокол осмотра доказательств от 12.08.2016 г.

То обстоятельство, что результат работ по дополнительным соглашениям №3 и №4 был передан до момента заявления отказа заказчика от исполнения договора косвенно подтверждается письмами заказчика в адрес исполнителя о необходимости исправления ошибок в работе сайта (т. 2, л.д. 1-15), что также свидетельствовало о наличии у заказчика замечаний к результатам работ, а также комплексным аудитом сайта по состоянию на 18 июля 2016 г. (т. 2, л.д. 25), проведенным ИП Безруковым А.С.

В целях проверки факта выполнения ИП Шиманской С.О. работ судом по делу была проведена судебная экспертиза, порученная эксперту АНО «Центр Технических Экспертиз» Соколову А.А. , для чего были исследованы, в числе прочего, исходные файлы сайта <http://villa66.ru> (версия истца и ответчика), технические задания к дополнительным соглашениям №1,3,4).

В исследовательской части заключения эксперта приведена таблица соответствия, в которой изложен алгоритм анализа результатов работ, выполненных ИП Шиманской С.О. на соответствие Техническому заданию на разработку (Приложение №1 к дополнительному соглашению №4 от 18.01.2016. Из пояснений представителя ответчика апелляционному суду следует, что экспертом фактически проводился анализ выполненных работ на соответствие их дополнительным соглашениям №3 и №4.

По результатам проведенной экспертизы экспертом сделаны выводы о том, что:

- в полном объеме работы ИП Шиманской С.О. в соответствии с техническим заданием, являющимся приложением к договору на разработку программного обеспечения №14 от 07.09.2015, дополнительным соглашениям 1, 3, 4 не выполнены;
- результат работ, выполненных ИП Шиманской С.О. на разработку программного обеспечения №14 от 07.09.2015, дополнительным соглашениям 1, 3,4 и техническому заданию выполнен частично согласно таблице соответствий;
- по результатам проведенного тестирования (таблица соответствия) результатов работ (файлов) переданных на двух носителях информации (две версии) установлено, что результат работ ИП Шиманской С.О. совпадает в обеих версиях сайта и составляет 55-70% к объему работ, предусмотренному договором на разработку программного обеспечения №14 от 07.09.2015 (техническим заданием);
- стоимость выполненных ИП Шиманской С.О. работ по договору варьируется в пределах от 1136850 руб. (55%) до 1446900 руб. (70%).

Таким образом, ввиду отсутствия доказательств того, что объем выполненных ИП Шиманской С.О. работ не имел для ответчика потребительской ценности и не мог быть использован в предпринимательской деятельности, т.е. в дальнейшей доработке и работе сайта, часть выполненных исполнителем работ подлежала оплате заказчиком.

Определяя сумму, подлежащую оплате заказчиком исполнителю, суд первой инстанции исходил из того, что работы по дополнительным

соглашениям №1 и №3 были выполнены исполнителем в полном объеме на сумму 280000 руб. и 425000 руб. соответственно). Материалы дела, в частности, выводы судебной экспертизы, не опровергают указанных выводов суда первой инстанции, также сторонами не представлены доказательства, опровергающие факт выполнения работ по дополнительному соглашению №3 в полном объеме.

В связи с отказом заказчика в отношении работ по дополнительному соглашению №4 по обстоятельствам, за которые отвечает исполнитель, суд первой инстанции не усмотрел оснований для выводов о наличии у заказчика обязательств по оплате работ по дополнительному соглашению №4.

Так, в срок, предусмотренный дополнительным соглашением №4 (до 27.05.2016) работы по указанному дополнительному соглашению сданы исполнителем заказчику не были, переданные в июне 2016 г. результаты работ имели недостатки, доказательств устранения которых материалы дела не содержат, в связи с чем отказ заказчика от договора на основании ст. 715 ГК РФ следует признать правомерным.

С учетом выводов судебной экспертизы, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для сомнений в правильности выводов суда первой инстанции, иного из материалов дела не следует. Доказательств того, что выявленные экспертами недостатки являются существенными и неустранимыми, ответчик, ООО «Лесные дачи» вопреки доводам апелляционной жалобы не представил.

Определенная судом первой инстанции общая стоимость выполненных работ, подлежащая оплате заказчиком в сумме 705000 руб., не превышает определенную экспертом стоимость фактически выполненных работ (от 1136850 руб.

Также следует признать бездоказательными доводы апелляционной жалобы о том, что договор №14 на разработку программного обеспечения (сайта <http://villa66.ru>) носит комплексный характер и невыполнение любого из дополнительных соглашений к нему, хотя бы в части, влечет невозможность достижения цели договора.

Из материалов дела следует, что ответчиком используется в деятельности названный сайт.

Доводы представителя ООО «Лесные дачи», изложенные апелляционному суду о том, что сайт был разработан иным лицом со ссылками на имеющийся в материалах дела договор №В014/16 от 15.07.2016 (т. 4, л.д. 63), отклонены апелляционным судом, поскольку ни из текста указанного договора, ни приложений к нему, спецификации №1 не следует такого вида работ аналогичного предмету договора №14 от 07.09.2015 с учетом дополнительных соглашений к нему.

Кроме того, в своих выводах по результатам судебной экспертизы, эксперт указал на то, что при переходе по ссылке <http://villa66.ru>, был получен доступ к сайту «Villa66». На данном сайте имеется ссылка на разработчика

<https://netoria.digital/>. Имеет ли какое-либо отношение данный разработчик к результатам работ, выполненных ИП Шиманская С.О. эксперту неизвестно.

В связи с изложенным, следует признать верными выводы суда первой инстанции относительно обязанности у заказчика, ООО «Лесные дачи» по оплате задолженности за выполненные работы в сумме 268500 руб. (56000 руб.- долг по дополнительному соглашению №1, 212500 руб. – долг по дополнительному соглашению №3).

Соответственно, в силу ст. 1102 Гражданского кодекса сумма в размере 412500 руб. в виде разницы между перечисленными в целом по договору №14 от 07.09.2015 обществом «Лесные дачи» авансовыми платежами (1117500 руб.) и стоимостью фактически выполненных работ (705000 руб.) является для ИП Шиманской С.О. неосновательным обогащением.

В соответствии с п. 5.2 договора в случае нарушения сроков оплаты заказчик уплачивает исполнителю пеню в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от просроченной суммы.

Признав нарушение со стороны заказчика сроков оплаты выполненных работ по дополнительному соглашению №1 в сумме 56000 руб., суд первой инстанции обоснованно признал правомерными требования о взыскании неустойки за период с 13.01.2016 по 23.08.2016. Вместе с тем, при определении размера неустойки не учел установленное п. 5.6 ограничение- не более 10% от просроченной суммы.

Тем самым, с учетом установленного ограничения, размер неустойки за нарушение сроков выполненных работ по дополнительному соглашению №1 составит 5600 руб., в связи с чем соответствующие доводы апелляционной жалобы следует признать обоснованными.

С учетом изложенного решение суда от 04.05.2017 подлежит изменению на основании п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ в части определения подлежащей взысканию с ответчика, ООО «Лесные дачи» неустойки и, соответственно, определения пропорционального распределения между сторонами понесенных судебных издержек.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе возлагаются на ИП Шиманскую С.О. на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 мая 2017 года по делу № А60-43286/2016 изменить, изложив резолютивную часть решения Арбитражного суда Свердловской области в следующей редакции:

«Иск общества с ограниченной ответственностью «Лесные дачи» удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шиманской Светланы Олеговны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лесные дачи» 412500 руб. неосновательного обогащения, 8923 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Иск индивидуального предпринимателя Шиманской Светланы Олеговны удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Лесные дачи» в пользу индивидуального предпринимателя Шиманской Светланы Олеговны 268500 руб. основного долга, 5600 руб. неустойки за период с 13.01.2016 по 23.08.2016, 7366 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску и 50472 руб. судебных расходов по оплате услуг эксперта.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

В порядке процессуального зачета удовлетворенных требований, взыскать с индивидуального предпринимателя Шиманской Светланы Олеговны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лесные дачи» 89485 руб. задолженности.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Шиманской Светланы Олеговне из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 5318 руб., уплаченную по чеку- ордеру от 29.09.2016 в составе суммы 17050 руб. Подлинный чек- ордер остается в материалах дела».

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шиманской Светланы Олеговны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лесные дачи» 3000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Н.А. Гребенкина

Н.П. Григорьева