



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Москва

23 января 2014 года

Дело № А41-18262/13

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2014 года

Полный текст решения изготовлен 23 января 2014 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.В.Бирюковой,
при ведении протокола судебного заседания помощником Шорсткой А.Ю.,
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению
ООО «СпецТрансСтрой» (ИНН 6658319439, ОГРН 1086658022329)
к ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641)
о взыскании
при участии в заседании:
от истца – согласно протокола,

УСТАНОВИЛ:

ООО «СпецТрансСтрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании с ответчика страхового возмещения в сумме 984 976 руб. 44 коп., а также в счет оплаты услуг по эвакуации 43 980 руб.

До принятия решения по существу спора истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные исковые требования и просил взыскать с ответчика:

- страховое возмещение в размере 866 159 руб. 34 коп. (с учетом заключения судебной экспертизы, проведенной на основании определения Арбитражного суда Московской области от 24 сентября 2013 года);

- стоимость услуг эвакуатора в размере 43 980 руб.;

- стоимость экспертных заключений ООО «Грант 2001» в сумме 5 910 руб.;
- судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 90 617 руб. 76 коп.;
- расходы истца по уплате государственной пошлины.

Исковые требования основаны на ст. ст. 15, 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд кассационной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии искового заявления к производству вместе с соответствующим файлом, а также иная информация о движении настоящего дела была размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования с учетом уточнения.

Ответчик и третье лицо, извещенные о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, письменные доказательства и заслушав представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

14 июля 2011 года между ЗАО «Европлан» (лизингодатель) и ООО «СпецТрансСтрой» (лизингополучатель) были заключены договоры лизинга № 400618-ФЛ/ЕКТ-11 т № 403643-ФЛ/ЕКТ-11, на основании которых лизингополучателю были предоставлены транспортные средства – автомобиль МАЗ-6430А9-320-020 и полуприцеп-самосвал ТОНАР-95234-0000010-01.

Указанные транспортные средства были застрахованы в ООО «Росгосстрах» по договорам добровольного страхования автогражданской ответственности серия 400 № 0290085 и серия 4000 № 0290119, а также генеральному договору от 12 мая 2010 года № 1/10/03/2862. В соответствии с данными договорами ООО «СпецТрансСтрой» является выгодоприобретателем в случае повреждения транспортных средств.

29 июня 2012 года на автодороге Екатеринбург-Реж-Алапаевск, 111 км. 900 м. произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором автомобилю МА3-6430А9-320-020 и полуприцепу-самосвалу ТОНАР-95234-0000010-01 были получены механические повреждения. В момент дорожно-транспортного происшествия транспортными средствами управлял Галкин И.В. на основании путевого листа.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 20 июня 2012 года было установлено, что водитель Галкин И.В. не справился с управлением и допустил съезд с дороги, вследствие чего произошло опрокидывание транспортных средств.

05 июля 2012 года ООО «СпецТрансСтрой» обратилось в ООО «Росгосстрах» в связи с наступлением страхового случая, представив все необходимые документы, включая проведенное по инициативе истца ООО «Грант-2001» заключение автоэкспертизы транспортных средств.

Согласно полученным отчетам об оценочной стоимости ремонтных работ, материалов и запасных частей, используемых для восстановления поврежденных транспортных средств стоимость восстановительного ремонта автомобиля МА3-6430А9-320-020 составила 814 723 руб., полуприцепа-самосвала ТОНАР-95234-0000010-01 – 712 746 руб.

При этом расходы по проведению экспертизы составили 5 910 руб.

После получения претензии о выплате страхового возмещения ООО «Росгосстрах» выплатило истцу 548 402 руб. 56 коп.

Страховая сумма, предусмотренная полисами страхования КАСКО автомобиля МА3-6430А9-320-020 и полуприцепа-самосвала ТОНАР-95234-0000010-01, составляет соответственно 2 653 000 руб. и 1 350 000 руб.

Поскольку ущерб, причиненный названным транспортным средствам, не превышает лимита страховых выплат, указанных в полисах страхования КАСКО, истец обратился в суд с настоящим иском.

Страховыми полисами серия 400 № 0290085 и серия 4000 № 0290119 были предусмотрены страховые риски хищение и ущерб.

Пунктом 19 Правил страхования транспортных средств от 11 мая 2010 года № 220 ООО «Росгосстрах» предусмотрено, что договор страхования может быть заключен по риску «Ущерб», а в соответствии с п. 21 указанных Правил в случае, если договором страхования не предусмотрен иной перечень событий, в соответствии с Правилами страховыми случаями признаются гибель или повреждение транспортного средства, его

отдельных частей, включая стеклянные элементы и (или) установленного на нем дополнительного оборудования в результате опрокидывания.

Согласно п. 79 Правил стоимость запасных частей включается в величину страховой выплаты без учета износа, если иное не предусмотрено договором страхования.

Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ч.4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с заключением судебной экспертизы, проведенное на основании определения суда, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства МАЗ-6430А9-320-020, государственный регистрационный знак Т777ХМ96, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия, по ценам Уральского региона составляет с учетом износа 658 318 руб. 35 коп., без учета износа 792 900 руб. 50 коп., а стоимость восстановительного ремонта транспортного средства ТОНАР-95234-0000010-01, государственный регистрационный знак АУ2185 66 – с учетом износа 568 111 руб. 47 коп., без учета износа – 621 662 руб. 00 коп.

После получения претензии ответчик перечислил истцу в возмещение ущерба 548 402 руб. 56 коп.

С учетом частичного перечисления ответчиком суммы страхового возмещения, с него подлежит взысканию неоплаченное страховое возмещение в размере 866 159 руб. 34 коп.

Также истцом заявлено о возмещении его расходов по подготовке экспертных заключений ООО «Грант 2001» в размере 5 910 руб.

Рассмотрев данное требование истца, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку указанные экспертные заключения проводились истцом по собственной инициативе, вместе с тем, судом была назначена по делу судебная экспертиза, выводы которой были положены в основание решения суда.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика в его пользу стоимость услуг по эвакуации транспортных средств ООО «Уралтехсервис» в размере 43 980 руб.

Рассмотрев данное требование истца, суд приходит к выводу о его удовлетворении в полном объеме.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика 90 617 руб. 76 коп. его расходов, связанных с участием представителя истца в судебных заседаниях (транспортные расходы). В обоснование своего заявления истцом представлены квитанция от 09 января 2014 705 руб. 76 коп., квитанция к приходному кассовому ордеру № RP-322243-1 от 15 января 2014 года на сумму 10 445 руб., электронный билет от 15 января 2014 года, накладная (экспедиторская расписка), чек ООО «Аэроэкспресс» и посадочный талон от 16 января 2013 года.

Рассмотрев данное требование истца, арбитражный суд, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 г. № 454-О, разъяснения, содержащиеся п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82, учитывая все обстоятельства дела, приходит к выводу о необходимости уменьшения заявленных судебных издержек до 65 617 руб. 76 коп.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскивается арбитражным судом со стороны. Излишне уплаченная истцом сумма государственной пошлины подлежит возврату из федерального бюджета (ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, ст. 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "Росгосстрах" в пользу ООО "СпецТрансСтрой" неоплаченное страховое возмещение в размере 866 159 руб. 34 коп., стоимость услуг эвакуатора в размере

43 980 руб., судебные расходы в размере 65 617 руб. 76 коп., госпошлину в размере 21 202 руб. 79 коп.

В остальной части иска отказать.

Возвратить истцу из федерального бюджета госпошлину в размере 5 801 руб. 33 коп.

Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

Е. В. Бирюкова